

壹、學校現況與背景分析

一、學校課程發展 SWOT 分析

依據學校內部因素的優勢(S)、劣勢(W)和外部因素的機會點(O)、威脅點(T)來作校務發展計畫的 SWOT 背景分析，分述如下：

項目	內部因素分析	
	優勢(S)	劣勢(W)
學校規模	<ol style="list-style-type: none"> 1. 學校規模小，管理較容易。 2. 師生人數少，互動較頻繁。 3. 校地雖然小，但空間充分利用，學習空間多元化。 4. 學校規模小，適合發展小班小校精緻化教學特色。 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 校地小，活動空間少，缺乏於餘裕空間可活用，師生活動擁擠，綠地不足。 2. 班級數少，教師及行政人力編制受影響。
師資特質	<ol style="list-style-type: none"> 1. 教師年齡平均 43 歲，超過一半具有碩士學位，素質高，肯學習，可塑性高。能帶動學生學習。 2. 正式教師流通率不高，使學校能穩定成長，老中青師資並存，有經驗傳承及創新。 3. 教師對學校具有一定的向心力。 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 受限員額編制，無法新增雙語教師，雙語課程之推動難有新血。 2. 單一教師需兼任不同科目及跨年級教學，且具有專長教師身負全校性任務。 3. 英語教師須身兼數職，肩負雙語教學推動，壓力較重。 4. 代課比率高，部分教師教育資歷較為資淺，班級經營、親師溝通待加強。
學生素質	<ol style="list-style-type: none"> 1. 大部分學生家庭社經背景高，素質佳，文化刺激多，勇於表達。 2. 各年段間學生互動緊密，容易學習包容與幫助需要協助的同儕。 3. 大多數學生樂於學習、參加社團踴躍，課外學習機會豐富。 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 同儕較少，缺乏典範學習目標，對外競爭力略顯不足，學習弱勢及雙峰現象明顯。 2. 獨生子女多，雙薪家庭、單親家庭比率高，需較多關注及學習互動技巧。 3. 跨區就讀學生多，缺乏在地情感。
行政團隊	<ol style="list-style-type: none"> 1. 學校行政秉持「全力支援」的服務熱忱，服務學生、教師、家長，和諧與績效並重。 2. 行政領導重視教師專業成長，積極推動參與各項專業成長計畫。 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 行政組長須身兼數職，業務龐雜，難免影響行政效能。 2. 少數行政職位更換率高，正式教師不願擔任，須由新進或代理教師兼任，須花費較多時間熟悉業務。
身障資源班	<ol style="list-style-type: none"> 1. 二位教師皆為合格特教老師，針對學生需求做分組課程安排或進行協同教學，課程內容除常態性課程外，更著重在特殊需求課程的安排。 2. 一學年定期召開 3-4 次 IEP 會議，邀請相關人員出席，並充分溝通、討論，以擬定完整教育計畫與輔導方式 3. 特教老師參與校內共備社群，透過專業對話與討論，增進教師的專業知能與課程活動設計能力。 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 113 學年度特殊生共 17 人，正式生 12 人中，自閉症與情緒障礙此二類有 6 人，對特教老師的教學與輔導重擔較重。 2. 在班級具衝動、過動特質的學生，在導師及輔導室的評估之下，會建議家長帶孩子至專業機構進行評估，然而家長常不配合，造成老師在輔導與教學上的困擾。

項目	外部因素分析	
	機會點(O)	威脅點(T)
家長參與	<ol style="list-style-type: none"> 1. 家長逐漸認同本校教學理念，願配合學校整體發展，提供興革意見。 2. 多數家長社經地位高，關心孩子教育，且可提供教學資源。 3. 家長會對學校的支持度高，與學校互動良好，每年配合學校需求編列經費協助校務發展。 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 家長教育程度高，對孩子的教育有自我主張，對教師的要求也相對高，對教師造成壓力及親師溝通問題。 2. 雙薪家庭家長工作忙碌，孩子的生活照顧及課業指導假手於人。 3. 單親及隔代教養家庭比例逐漸增加，部分家庭功能失調。
社區資源	<ol style="list-style-type: none"> 1. 區內有社教機構，博物館、古蹟等，可提供戶外教學資源。 2. 附近有光華新天地、臺北科大、華山1914文化創意園區、華山光點電影院、衛理堂、清真寺…等。 3. 鄰近齊東老街日式住宅聚落，齊東文史工作室，華山社區發展協會提供社區踏查支援。 4. 學校周遭多有外國遊客，或能舉辦活動增進學校國際教育視野。 5. 鄰近台北科大，又學校114學年起為STEAM預備學校，或能藉此增進合作關係。 6. 自113學年起結合企業資源，舉辦了「數位魔法學園」、「TOYOTA玩具復活節」和成功高中一起參與「小小工程師」活動，逐漸連結外部。 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 位處商業區，學生多數為越區就學，缺乏社區意識，較難發展社區總體營造。 2. 近三創生活園區，周遭頗多3C類產品商店，擔心影響學生學習，或放學後流連。 3. 與校外合作大多僅有行政職教師，一般教師較少接觸，了解有限。
	<ol style="list-style-type: none"> 1. 配合學校發展重點運動團隊，鼓勵特教學生參與桌球、擊劍等校隊，以培養學生多元興趣與能力。 2. 鼓勵與協助特教學生參與校外競賽，如臺北市天使盃樂樂棒球賽等，以提升學生自信心。 	<p>本校學生越區就讀人數多，且自閉症、情緒障礙類的學生比例上升，加上家長自我意識高，對孩子的教育很有主見，親師溝通上有時較難有共識。因此導師在班級經營及個別輔導時，常不見效果，增加工作負擔。</p>

* 結合學校目前軟硬體之優勢，本校共同規劃出學校願景，進而發展成課程願景，經由各學群教師有系統設計成教學活動以長期實施，並成為學校特色課程。另外，由本校行政處室及專長教師設計相關課程，如：本校「忠孝哈文化」校本課程與齊東文史工作室合作進行社區踏查、每學年至華山1914文化創意園區舉辦的『忠孝競技場-馬拉松小子越野賽』及相關課程與活動、因應新課綱結合在地文化研發之校訂課程「忠孝哈文化」雙語主題統整課程，希望長久下來，透過循序漸進的自編課程，慢慢扭轉原本本校學童之劣勢狀況。同時並隨時透過課程發展委員會檢討及評鑑課程規劃適當與否，加以修正紀錄後，作為來年規劃課程之參考。

二、忠孝國小社區資源分析

市政及教育機構	* 總統府 * 國立臺北科技大學 * 臺灣大學 * 中正區公所
文化資源	* 華山光點電影院 * 華山 1914 文化創意園區 * 臺北市立圖書館城中分館
醫療保健	* 台大醫院 * 和平醫院 * 臺安醫院
宗教信仰單位	* 衛理堂 * 清真寺 * 善導寺
人身安全	* 中正分局 * 消防隊城中分隊 * 大安分局
百貨市場	* 光華新天地 * 三創生活園區 * 假日玉市 * 太平洋 sogo 百貨 * 希望廣場
民間社團組織	* 臺北市全人教育關懷協會 * 創世基金會 * 齊東文史工作室
自然步道與休憩公園	* 齊東公園 * 忠孝公園 * 中央藝文公園 * 臺北科技大學 * 臺大校園 * 大安森林公園
文化遺址	* 齊東老街日式建築 * 華山文化園區 * 瑠公圳碑
交通	* 公車忠孝線 * 公車 212、262、299、281、232、605 等 * 捷運板南線忠孝新生站、捷運中和新蘆線

* 粗體處表示曾將該項資源納入教學活動。

* 根據學校人事物之優弱勢分析後，由相關領域教師依學校願景，討論後，在學期前設計合適課程，在學期中依計畫實施，並於期末檢核，透過課程發展委員會討論本學期教師所設計的教學活動是否適合學生，再加以檢討、增添或修改，作下記錄，以便來年教師實施相關課程時之參考。

三、校內外資源整合及分配應用方式

(一) 人力資源

1. 本學年度領域教師及群組調配安排：依據教師專長、意願及學校課程需要排定學群教師，並據此安排課表。
2. 家長會及志工服務團：依據家長專長及課程需求，廣徵學校志工家長及服務團協助支援晨光活動、學校活動及各班級規劃之教學活動。
3. 臺北市圖城中分館：協助辦理愛心捐書活動及其他圖書館相關利用教育等活動。
4. 齊東文史工作室、臺北科技大學：協助規劃執行學校鄉土教學活動。
5. 華山 1914 文創園區：協助教師進行鄉土、科學及藝術人文教學等活動。
6. 衛理堂：與教師協同設計及進行課程（如：「生命教育」各年級縱向自編課程。）

(二) 社區資源：充分利用學校鄰近之社教機構、文化古蹟及地形地物，以規劃教學課程與活動及發展學校本位課程。

1. 社教機構：臺北市立圖書館城中分館、臺北科技大學、臺灣大學、樹火紙博物館、臺北市青少年育樂中心、善導寺佛教歷史藝術館等。
2. 文化古蹟：華山 1914 文化創意園區〈華山火車站〉、瑠公圳碑等。

四、臺北市基本學力檢測結果分析

依據 111-113 學年度基本學力檢測成績分析，本校經過社群研討級學群共備以修正課程設計與教學，110-112 學年度國數均表現落後臺北市平均水準，在 113 學年雖仍落後於北市平均，惟差距已較前兩年縮小甚多，答對率之差距小於 1，有相當明顯的進步。英語科方面，112 學年至 113 學年本校英語科表現均高於北市平均，且 112 學年高於中正區，113 學年與

中正區平均亦僅差 0.06，可見透過英語社群教師不斷精進並引進輔導團及教授等專業資源提供協助，及 109 學年度獲通過成為轉型為臺北市雙語課程學校，擴大引進外籍教師協助英語及雙語教學，都對本校學生之英語學習之精進頗有成效。國、數兩科與北市平均落後差距在 113 學年縮小甚多，為最值得欣慰之處。

本校 111-113 學年度基本學力檢測成績答對率(不含特殊生)與臺北市比較如下：

科目	國語			數學			英語		
	111	112	113	111	112	113	111	112	113
本校平均值	67.36	65.49	74.34	64.31	65.52	73.56	74.51	79.84	80.89
中正區平均值	70.38	71.20	77.03	68.78	71.78	75.45	75.71	78.88	80.95
北市平均值	69.23	69.10	75.15	67.46	69.79	73.61	75.58	79.16	79.78
比較值	↓ 1.87	↓ 3.61	↓ 0.81	↓ 3.15	↓ 4.27	↓ 0.05	↓ 1.07	↑ 0.68	↑ 1.11

*藍色為優於中正區及臺北市，紅色為低於中正區優於臺北市，黑色為低於中正區與臺北市。

臺北市基本學力檢測成績(不含特殊生)分析結果，本校 109 學年度學校轉型雙語課程學校，國語、數學檢測成績皆低於臺北市和中正區，英文則較臺北市及中正區略高，113 學年度社群成員針對國語文及數學分項指標較弱部分研擬精進策略，國語文高於基礎以上人數比例 96.07%，較 112 學年度略為下滑，答對率平均值為 74.34%，略低於臺北市 0.81%。數學高於基礎以上人數比例為 97.06%，較 112 學年進步，答對率平均值 73.56%，略低於臺北市 0.05%，英語抽測高於基礎以上人數比例為 100.00%，為本次學力檢測本校最大亮點！英語科答對率平均值 80.89%，高於臺北市 1.11%。可見本校對於英語教學策略的修正與為轉型雙語實驗課程學校所作的努力已看到明顯的成效，且有逐年成長的趨勢。惟 113 學年度國、數兩科皆略低於臺北市平均值，但已較前兩年進步甚多，可見本校將代理教師平均分配於低、中、高年級，以及行政人員多有入班協助學生情緒行為問題，穩定班級學習，可見有些許成效。雖然目前本校班級教師多有代理及巡迴教師，較不穩定，但 112-113 學年協助穩定班級，並覓得合適之代理教師，均對學校學生學習整體有所助益。影響學習分析各科詳細分析如下：

結果分析

國語文

國語文檢測結果平均低於臺北市平均值達 0.81%，值得仔細檢討改進。以分項來看分析如下：

1. 國語文認知歷程向度：僅「記憶」向度高於北市平均，其他向度平均答對率皆低於臺北市平均值，尤以「分析」向度最需要加強。而「了解」向度為進步最多，和北市平均相差無幾。
2. 國語文能力指標類別向度：「識字與寫字」向度平均答對率高於臺北市平均值，「注音符號與運用」和「閱讀」向度低於北市，尤其是「注音符號與運用」最需要加強。「閱讀」向度進步甚多，可能與該學年自中年級起均有申請讀報教育有關。
3. 國語文內容之「句段」和「字詞」向度均高於臺北市平均值，尤其「句段」甚至高於北市平均 5.25%。但「篇章」和「注音符號」向度低於北市平均，落差更達 4.6%，值得所有任教老師探討。
4. 總體成就水準中級人數最多，其次為高級，少數為基礎級。全校未達基礎級學生 1.85%、基礎級 16.67%、中級 53.70%、高級 27.78%，明顯呈現兩極化，高級人數增加 4%應為本次成績進步之主因。
 - (1) 國語選擇題未達基礎級人數低於臺北市，且基礎級與中級人數比率皆高於臺北市，但高級人數略低於臺北市平均，持續提升學生國語文能並且提升高級人數，以達拔尖成效，需要全體教師更加費心。
 - (2) 國語選擇題整體答對率量尺分數低於 500 分，標準差亦高於臺北市，顯示學生分數的離散情形頗大，整體國語文程度皆須研擬提升的方法。
 - (3) 分析各題答對率，本校學生於「注音符號」向度明顯較弱，未來除鼓勵學生多閱讀，並於作文指導課時加強練習不同語言情境中的文法修辭運用與教學，且應注意學生在低年級時基礎注音符號的學習就應加強，並及早發現學習弱勢學生，及早介入以免學生學習有習得無助感。

*實施策略

1. 規劃領域共備社群研討時間，請社群成員針對「標音符號」向度部分研討提升學生學習成效的教學策略。
2. 利用週三進修邀請國語文輔導團團員或專家學者到校分享具體實施策略。
3. 參考基本學力命題模式，修正定期評量命題方式，讓學生加強素養導向題型的作答練習。
4. 鼓勵學生多閱讀課外讀物，導師配合國語課文及作文指導課時加強練習不同語言情境中的文法修辭運用與教學。
5. 針對學習較落後學生進行差異化教學並開辦課後國數學攜手班，搭配教育部科技化評量系統中的輔助學習教材進行補救教學。
6. 請課後照顧班於協助學生習寫功課時，特別留意學生的學習狀況，以利掌握學生作業情形。

數學

數學整體來說，檢測結果成就水準低於臺北市平均值 0.05%，以分項來看分析如下：

1. 數學能力向度：「概念性理解」和「應用解題」向度高於臺北市平均值，「程序性知識」向度低於臺北市平均值達 3.4%，**惟所有向度均較去年有所進步。**
 2. 數學數與量向度：僅「數與量」向度略低於北市 0.52%，其他所有向度均高於北市平均。
 3. 總體成就水準，未達基礎級比率為 3.70%，高於臺北市平均；基礎級比率為 29.63，略高於臺北市；中級比率為 38.89，略低於臺北市平均；惟高級比率為 27.78，較去年增加 15.28%，且高於臺北市平均 4.22%。由上述可知，本校學生多在基礎級和中級，但高級人數高於北市平均，顯示高級人數比率增加，對於學生整體學習甚為重要。
- (1) 數學選擇題平均答對率量尺分高於 500 分，為 504.13，雖然分數較去年提高，但標準差高達 17.15，較前一年度更高，顯示學生分數之離散情形擴大，朝向雙峰化，學生程度落差似有擴大趨勢，值得特別留意。
- (2) 分析各題答對率，僅「數與量」答對率略低於臺北市，能否從低年級起落實 STEAM 教育之不插電課程，提升學生數感，可能為一重要努力方向。

***實施策略**

1. 規劃領域共備社群研討時間，請社群成員針對各向度分別研擬教學對策，。
2. 利用週三進修邀請數學輔導團團員或專家學者到校分享具體實施策略。
3. 多提供生活情境相關題型，讓學生透過實際操作或生活體驗以了解單元核心概念。
4. 參考基本學力命題模式，修正定期評量命題方式，讓學生加強素養導向題型的作答練習。
5. 針對學習較落後學生進行差異化教學並開辦課後國數學攜手班，搭配教育部科技化評量系統中的輔助學習教材進行補救教學。
6. 請課後照顧班於協助學生習寫功課時，特別留意學生的學習狀況，以利掌握學生作業情形。

英語

英語整體來說，檢測結果成就水準高於臺北市平均值 1.11%，以分項來看分析如下：

1. 英語語言能力向度：「閱讀能力」向度及「綜合應用聽讀能力」向度平均答對率高於臺北市平均值，尤以「綜合應用聽讀能力」向度高出北市平均 3.35%，惟「聽力能力」向度略低於臺北市 0.3%，能否增加學生多和外師互動為重要議題，學生之整體表現較臺北市及中正區為佳。
2. 英語內容向度：「字母拼讀法」、「生活用語」和「閱讀圖表/短文」向度平均答對率皆高於臺北市平均，且「字母拼讀法」高出北市 7.65%。但「基本應用字詞」向度答對率略低於臺北市 0.02%，而「簡單句型/對話」和北市相同，本校英語科各向度可維持優勢，字母拼讀則明顯較去年為高，可見雙語學校課程對學生學習產生一定成效。
3. 總體成就水準主要分布在基礎級及進階級：
今年未達基礎級學生為 0%，達成「沒有一個孩子落後」的目標，可見本校無論是攜手激勵班之補救教學或英語團隊之精進，均有所成效。且本校之進階級高於臺北市平均，可見本校之英語教學可持續維持其優勢，並藉由雙語學校之基礎，加強學生之英語能力。
4. 綜合上述各點，發現本校經過這幾年的努力，英語成績自落後臺北市至表現穩定高於臺北市為值得肯定之處，尤其 113 學年未有學生未達基礎。未來將持續實施策進策略，並加強學習落後學生的補救教學及評量的聽力測驗練習等，以提升學生學習成效。

***實施策略**

1. 於英語領域共備社群研討時間，請社群成員針對各個向度之因應和如何持續提升英語能，研擬改進之教學策略。
2. 利用週三進修邀請英語輔導團團員或專家學者到校分享具體實施策略。
3. 持續加強英語每週一句練習，並透過中午播放 ICRT 廣播教學，並設計生活情境相關題型及活動，讓學生透過生活體驗以加強英文聽、說、讀、寫的能力。
4. 針對少數學習較落後學生進行差異化教學並開辦課後激勵班，搭配教育部科技化評量系統中的輔助學習教材進行補救教學。

五、學校課程與教學績優特色

本校總體課程發展多年來已建立良好基礎。近年來更努力於資訊教育方案之規劃、教師專業發展及備課社群之運作，再加上社區豐富的教學素材，更精緻化原有校本與特色課程的內涵，茲列舉近年之創新成果如下：

- (一) 103-111 學年度每年深耕閱讀推廣均獲學校團體組特優肯定。
- (二) 104 年度、109 年度榮獲臺北教育 111 標竿學校。
- (三) 109 年度榮獲臺北市行動學習認證學校-銅質獎。
- (四) 109 學年度獲通過成為臺北市雙語課程學校。
- (五) 107-110 學年度通過臺北市國民小學十二年國民基本教育-課程先鋒學校計畫。
- (六) 107-111 學年度通過臺北市英語融入領域(課程先導學校)教學計畫。
- (七) 101-108 學年度群組課程計畫審查獲特優 4 次，優選 2 次。
- (八) 105 年度臺北市教學卓越團隊；105 學年度校務評鑑全數通過，其中課程發展與評鑑運用等 5 個向度榮獲一等肯定。
- (九) 104 年度榮獲臺北教育 111 標竿學校；臺北市資訊科技融入教學創新應用優勝團隊；教育部資訊科技融入教學創新應用優勝團隊；臺北市推動兒童深耕閱讀評選閱讀閱冠磐石獎、書城閱冠磐石 2 大獎。
- (十) 103 年度通過臺北市優質學校評選「學生學習向度」優質獎。